



Det her starter ikke med en lov.

Det starter med en påstand.

Et "kontrolgebyr".

Sendt af EuroPark.

Og det lyder jo meget officielt...

indtil man begynder at kigge efter det, der burde følge med.

Dokumentation.

Aftalegrundlag.

Noget, der faktisk viser, at der er et krav.

Men i stedet sker der noget andet.

Du gør indsigelse...

og pludselig er det ikke længere kravet, der er i fokus.

Det er dig.

"Kan du lige sende dine oplysninger?"

"Kan du lige bevise, hvem du er?"

"Kan du lige hjælpe os med at opbygge sagen mod dig selv?"

Og det er jo egentlig ret fascinerende.

For kravet... det er deres.

Bevisbyrden... den er også deres.

Men arbejdet?

Det ser ud til at blive sendt videre.

Og det er her, det begynder at ligne noget andet.

Ikke en aftale...  
men noget, der opfører sig som en.

En kvasi-aftale.

Noget, der ligner en aftale,  
bliver behandlet som en aftale,  
og forventes accepteret som en aftale...

uden nogensinde at blive dokumenteret som en.

For når man spørger:

“Hvor er aftalen?”

“Hvor er grundlaget?”

så flytter fokus sig.

Fra hvad der er indgået...  
til hvem du er.

Som om aftalen først bliver rigtig,  
når du bekræfter dig selv.

Og måske er det dér, man skal stoppe op.

For hvis en aftale kun kan eksistere,  
når du hjælper med at bevise den...

var den så nogensinde indgået?

I denne podcast kan du følge EuroParks svar...  
eller måske nærmere fraværet af svar...  
på min indsigelse mod deres kontrolgebyr.

En dialog, der langsomt flytter sig  
fra dokumentation...  
til identifikation.

Og hvor spørgsmålet ikke bare er, hvad de kræver...  
men hvordan et krav overhovedet bliver til.

For dags dato mangler der stadig svar  
på min seneste henvendelse.

Og måske er det i stilheden...  
at svaret ligger.



Den 06-12-2025

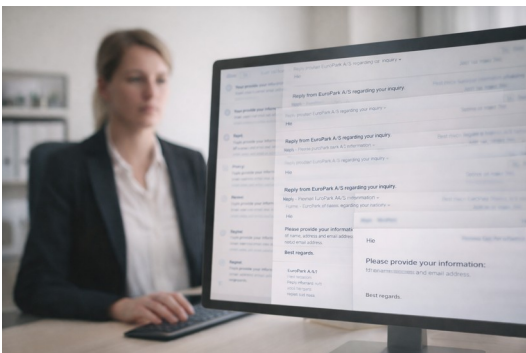
Kære EuroPark A/S,

Jeg gør hermed indsigelse mod påstanden, som EuroPark A/S har fremsat i form af et "kontrolgebyr".

Da en påstand ikke i sig selv udgør et juridisk faktum, og da EuroPark A/S endnu ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for, at påstanden er skabt på klar, forståelig og lovlige måde, jf. Aftalelovens § 38 b, stk. 2, kan påstanden ikke tillægges retsvirkning.

Jeg bemærker, at bevisbyrden for kravets tilblivelse og gyldighed påhviler den, som fremsætter kravet.

Den 29-01-2026



Hej Sune

Tak for din mail.

Vi kan oplyse, at vores svartid i gennemsnit er 8 uger, men vi bestræber os på at behandle sagen hurtigst muligt.

Vi kan bekræfte, at vi har modtaget din henvendelse, og at sagen er i bero, indtil du får svar fra en sagsbehandler. (Husk at tjek mailboksen uønsket mail).

*Med venlig hilsen / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen*

*Ulla*

*APCOA Danmark A/S*

*Hjulmagervej 4b*

*7100 Vejle*

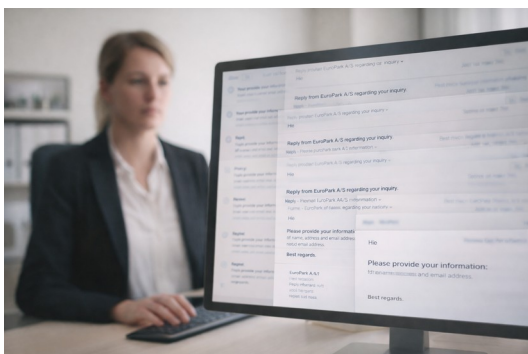


Den 29-01-2026

Kære APCOA Danmark A/S

Er der kommet noget nyt i sagen ?

Den 05-03-2026



*Hej Sune*

*Tak for din henvendelse.*

***Nedenfor ser du svaret fra vores sagsbehandler vedr.: 92 47***

*Vi har gennemgået sagen og forholdt os til det du skriver i din henvendelse.*

*Vi har ikke mulighed for at behandle din henvendelse, førend du oplyser os om dine kontaktoplysninger, herunder din adresse. Vi gør opmærksom på, at såfremt vi ikke modtager disse oplysninger, vil sagen blive ført mod ejer af køretøjet.*

*Du kan læse EUROPARK A/S persondatapolitik på [europark.dk/persondatapolitik](http://europark.dk/persondatapolitik)*

**OBS! Denne mail kan ikke besvares.**

*Med venlig hilsen / Best regards / Mit freundlichen Grüßen*

**Victoria – Sagsbehandlingsteamet**

EuroPark A/S

Hjulmagervej 4B

7100 Vejle



**Den 20-03-2026**

Vedr.: sag 92 47 – præcisering af oplysningskrav

Kære EuroPark A/S

I jeres svar anfører I, at min henvendelse ikke kan behandles, før jeg oplyser “kontaktoplysninger, herunder adresse”.

Jeg anmoder om, at I præciserer, hvilke konkrete oplysninger dette omfatter, herunder om der sigtes til navn, adresse, fødselsdag, e-mailadresse, telefonnummer, kontonummer, unilogin, CPR-nummer eller andre oplysninger.

Det bedes oplyst, hvilke af disse oplysninger der anses for nødvendige for at behandle en indsigelse, samt det retlige grundlag herfor.

Et generelt krav om “kontaktoplysninger” uden nærmere præcisering fremstår uklart og vanskeliggør en vurdering af nødvendighed og hjemmel.

Når dette er præciseret, vil jeg hurtigst muligt forholde mig til jeres anmodning om yderligere oplysninger.

Denne mail bliver også sendt til orientering til registreret ejer af køretøjet.

Med venlig hilsen

Sune Sejer Nielsen

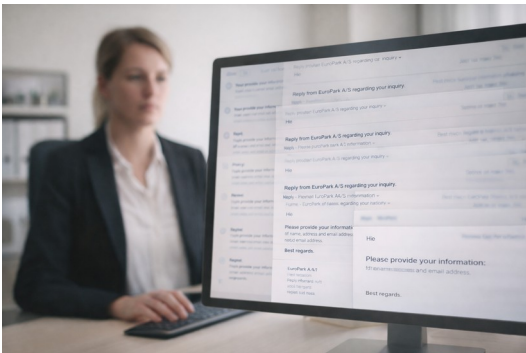


**Den 27-03-2026**

**Kære APCOA Danmark A/S**

**Nogen opdatering ?**

*Den 27-03-2026*



*Hej Sune*

*Tak for din mail.*

*Vi kan ikke fremsende kravet over til dig, førend vi modtager verificerbare oplysninger.*

*Vi skal bruge fulde navn, adresse og e-mail. Hjemlen for at kræve disse kontaktoplysninger findes i Databeskyttelsesforordningens artikel 6.*

*Såfremt vi ikke modtager oplysningerne, vil vi ikke kunne fremsætte kravet over for dig, hvorfor kravet vil blive fastholdt overfor ejer af køretøjet i overensstemmelse med U.2015.27H.*

*Med venlig hilsen / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen*

*Ulla*

APCOA Danmark A/S

Hjulmagervej 4b

7100 Vejle



Den 28-03-2026

Kære Ulla / APCOA A/S

Tak for jeres svar.

I henviser til U.2015.27H som grundlag for, at kravet kan fastholdes over for ejer af køretøjet.

Jeg vil derfor bede jer om at fremsende dommen eller henviser til, hvor den kan læses, samt redegøre for, hvordan I mener, at den konkret finder anvendelse i denne sag.

Derudover henviser I til Databeskyttelsesforordningens artikel 6 som hjemmel for at kræve kontaktoplysninger.

Jeg vil i den forbindelse bede jer præcisere:

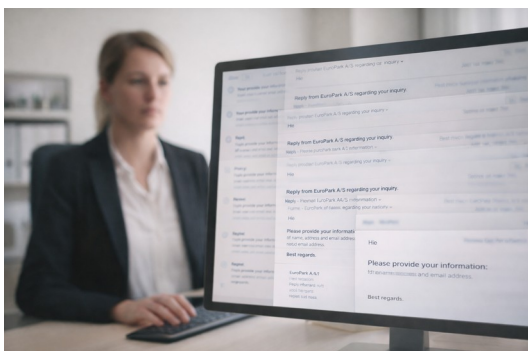
- hvilket behandlingsgrundlag i artikel 6 I konkret påberåber jer
- hvorfor de efterspurgte oplysninger er nødvendige for at behandle en indsigelse

Som det er formuleret nu, fremstår kravet om "verificerbare oplysninger" uklart.

Jeg afventer jeres uddybning.

Med venlig hilsen

Navn: Sune Sejer Nielsen



Hej Sune

Tak for din mail.

I og med du tidligere har oplyst dig selv som fører af køretøjet har vi et krav mod dig. Dine personoplysninger som navn og adresse er nødvendige for, at vi kan verificere dig og dermed rette kravet overfor dig. Dine personoplysninger vil naturligvis blive behandlet i overensstemmelse med reglerne i Databeskyttelsesforordningen.

I og med vi har et krav mod dig, har vi et legitimt formål efter Databeskyttelsesforordningens artikel 5 til at indsamle dine personoplysninger. Behandling af dine personoplysninger er nødvendige i henhold til Databeskyttelsesforordningens artikel 6, litra b.

Såfremt vi ikke modtager ovenstående, da vil sagen rettes overfor ejer af køretøjet i overensstemmelse med dommen som tidligere omtalt. Dommen er vedhæftet.

Med venlig hilsen / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen

Ulla

APCOA Danmark A/S

Hjulmagervej 4b

7100 Vejle



**Den 06-04-2026**

**Vedrørende jeres henvendelse**

Jeg noterer, at I betinger behandling af indsigelse af et krav, som I selv gør gældende, af, at jeg først afgiver yderligere personoplysninger.

Dette bestrides.

Databeskyttelsesforordningens artikel 5 og 6 udgør ikke i sig selv hjemmel til at kræve udvidet identifikation som betingelse for at behandle en indsigelse.

Hvis der foreligger et krav, må indsigelsen kunne behandles på det foreliggende grundlag – og ikke først efter, at jeg har bidraget til at opbygge eller udvide jeres datagrundlag.

Det bemærkes i den forbindelse, at indhentning og behandling af oplysninger fra registre, herunder Motorregisteret og CPR-relaterede oplysninger, forudsætter et selvstændigt sagligt og lovligt grundlag og ikke kan anvendes til at etablere eller understøtte et krav, som endnu ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

På den baggrund har jeg følgende:

### **Henviſning til U.2015.27H**

Jeres henviſning til U.2015.27H forekommer upræcis og ufuldstændig.

Dommen fastslår ikke en generel adgang til frit at rette krav mod ejer. Den forudsætter derimod:

- at der foreligger et gyldigt aftalegrundlag
- at aftalen er indgået med føreren
- at vilkår og accept har været tilstrækkeligt klare

En eventuel ejerhæftelse er alene afledt heraf.

I henviser således til en afledt hæftelse uden først at have dokumenteret det primære aftalegrundlag.

Disse forudsætninger er stadig ikke dokumenteret i nærværende sag.

### **Motorregister og datagrundlag**

Det fremgår af offentligt tilgængelige oplysninger fra Transportministeriet, at private parkeringsselskabers adgang til Motorregisteret er begrænset til anvendelse med henblik på at eftersende en allerede pålagt kontrolafgift ("**EFTERSENDE**").

Jeg skal på den baggrund anmode om en generel redegørelse for:

- 1.Om jeres adgang til og anvendelse af Motorregisteret udelukkende sker med dette formål
- 2.Eller om I støtter jer på et andet retligt eller aftalemæssigt grundlag

Dette med henblik på at få bekræftet, at anvendelsen af Motorregisteret sker i overensstemmelse med de forudsætninger, der fremgår af Transportministeriets oplysninger.

Det bemærkes i den forbindelse, at adgang til og anvendelse af oplysninger fra Motorregisteret forudsætter et sagligt og lovligt grundlag og ikke bør kunne anvendes til at etablere, udvide et krav mod ejer eller bruger.

Det ønskes i den forbindelse præciseret:

- hvilket konkret hjemmelsgrundlag der anvendes ved opslag i Motorregisteret

Der anmodes om fremlæggelse af det aftalegrundlag og de vilkår, der regulerer jeres adgang til Motorregisteret.

Dette med henblik på at kunne vurdere, om anvendelsen sker i overensstemmelse med de forudsætninger, der fremgår af Transportministeriets oplysninger, og om databehandlingen hviler på et selvstændigt og lovligt grundlag.

### **Fører vs. ejer**

Det bemærkes igen, at det er føreren – ikke ejeren – der indgår en eventuel aftale ved parkering.

En efterfølgende hæftelse for ejer forudsætter derfor, at betingelserne for afledt hæftelse konkret er opfyldt og dokumenteret.

Dette er ikke tilfældet.

Det giver anledning til tvivl, om der reelt foreligger et selvstændigt krav, eller om Motorregisteret anvendes til at i efterfølgende konstruere et krav mod ejer.

### **Manglende realitetsbehandling**

Det fremstår uklart, hvorfor min indsigelse ikke realitetsbehandles, men i stedet konsekvent mødes med krav om yderligere oplysninger.

Jeg er uforstående over for denne fremgangsmåde, idet det må lægges til grund, at et aftaleretligt krav, som I selv gør gældende, kan fremlægges og behandles uden, at jeg først bidrager til at opbygge jeres datagrundlag.

Den fortsatte betingelse af sagsbehandling af yderligere oplysninger fremstår ikke sagligt begrundet og giver anledning til væsentlig tvivl om grundlaget for kravet.

### **Oplysning vedrørende ejer**

Det kan oplyses, at køretøjets registrerede ejer er gjort bekendt med nærværende henvendelse.

Ejer er indforstået med, at en eventuel henvendelse fra jer vil blive mødt med tilsvarende krav om fuld dokumentation, herunder indsigt i de oplysninger og opslag, der måtte være foretaget i relation til køretøjet og den påståede hændelse.

Dette ændrer ikke ved, at nærværende henvendelse vedrører jeres behandling af sagen, som den foreligger nu.

### **Afslutning**

Indtil det fulde grundlag er fremlagt, må kravet anses for utilstrækkeligt oplyst og bestrides i sin helhed.

Oplysninger fremsendt i denne henvendelse må alene behandles i det omfang, det er nødvendigt for behandling af den konkrete indsigelse.

Enhver yderligere registrering, herunder oprettelse af kundeprofil eller lignende, bestrides.

Der tages forbehold for samtlige rettigheder.

### **Med venlig hilsen**

Sune Sejer Nielsen

For og på vegne af Jens Jensen registeret ejer af køretøjet.



**Den 17-04-2026**

**Rykker – manglende besvarelse**

Jeg skal henvise til min tidligere henvendelse vedrørende jeres påståede krav, hvortil der fortsat ikke er modtaget nogen realitetsbehandling eller dokumentation.

Det bemærkes, at det er jer, der har fremsat kravet, og det påhviler derfor jer at dokumentere dets grundlag.

Den manglende besvarelse og fortsatte passivitet kan og skal ikke lægges os til last.

Sagen har nu været verserende siden 06-12-2025, hvilket må anses for en uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid, særligt henset til, at der fortsat ikke er fremlagt det grundlæggende aftale- og datagrundlag.

Jeg skal derfor anmode om, at:

- den tidligere fremsatte indsigelse realitetsbehandles, og
- den efterspurgte dokumentation fremsendes

inden **7 dage** fra dags dato.

Såfremt det ikke er muligt at fremlægge det nødvendige grundlag, må jeg lægge til grund, at kravet ikke kan dokumenteres, og at det derfor frafalder.

Den fortsatte manglende besvarelse giver i øvrigt anledning til tvivl om, hvorvidt der reelt foreligger et krav med et tilstrækkeligt retligt og faktisk grundlag.

Der tages forbehold for samtlige rettigheder og indsigelser.

Med venlig hilsen

Sune Sejer Nielsen



Opfølgning følger.