

Til: [Navn / Afdeling]

Vedr.: Adgang og kommunikation uden privat MitID

Kære [modtager],

Jeg håber, du vil hjælpe mig med at få afklaret en situation vedrørende min adgang til kommunens systemer.

Jeg har desværre ikke mulighed for at anvende privat MitID, og jeg forsøger derfor at finde ud af, hvordan jeg bedst kan fortsætte mit arbejde og kommunikere med kommunen uden at være afhængig af MitID.

Jeg ved godt, at dette ikke nødvendigvis er en beslutning truffet hos jer, og jeg sætter stor pris på den hjælp og vejledning, du kan give.

1. Hvorfor jeg henvender mig

Jeg ønsker først og fremmest at sikre, at jeg følger de gældende regler, og at vi samtidig finder en løsning, der fungerer i praksis.

Jeg har derfor sat mig ind i reglerne, og de viser ret tydeligt, at kommuner skal kunne tilbyde alternativer til borgere og medarbejdere, der **ikke kan anvende privat MitID**.

Dette følger bl.a. af Ombudsmandens generelle regler for digitale løsninger, hvor det understreges, at myndigheder kun må kræve digital identifikation, når der findes **klar lovhjemmel**, og at der skal være **en alternativ adgang** for personer, der ikke kan anvende den digitale løsning.

2. MitID-bekendtgørelsen: MitID er frivilligt og kan ikke kræves

MitID-bekendtgørelsen gør det tydeligt, at MitID er noget, man kan *anmode* om — det er ikke noget, man er forpligtet til at have:

- En borger “**kan** anmode om udstedelse af MitID” (MitID-bekendtgørelsen, § 2)
- Og registreringsenheder skal yde vejledning til personer, der **ikke** har MitID (§ 1, stk. 4)

Der står altså ingen steder, at man **skal** have MitID for at udføre arbejde eller kommunikere med kommunen.

3. Jeg ønsker at gøre det rigtigt – men også lovligt

Jeg er opmærksom på, at nogle kommuner tidligere har valgt tekniske løsninger, hvor man har fravalgt de manuelle alternativer.

Et kommunalt notat beskriver eksempelvis, at:

“Hoved-MED tiltræder beslutning om, at kommunen **ikke etablerer alternativ manuel løsning** [...]”

“Medarbejderen vil i en eller anden situation **stå med en blokering** i forhold til adgang.”

Det er netop for at undgå en sådan situation, at jeg kontakter jer i god tid – så vi kan finde en løsning, der fungerer inden for lovgivningen.

4. GDPR: Krav om privat MitID kræver risikovurdering

Jeg vil også gerne sikre, at vi gør det korrekt i forhold til databeskyttelsesreglerne.

GDPR kræver, at hvis ansatte skal bruge privat MitID i en arbejdsproces, skal der laves en **risikovurdering (DPIA)**, jf. artikel 35.

I det nævnte notat står der:

“Der er **ikke foretaget risikovurdering** [...]”

Jeg spørger derfor helt åbent og venligt, om vi har en tilsvarende vurdering i vores kommune — eller om der findes alternative løsninger, der kan bruges i stedet.

5. Forskelsbehandlingsloven – sikre fair vilkår

Jeg ønsker selvfølgelig ikke at stå i en situation, hvor jeg ikke kan udføre mine opgaver, eller hvor mine arbejdsforhold bliver dårligere pga. manglende MitID.

Forskelsbehandlingsloven beskytter ansatte mod regler, der **stiller dem ringere uden saglig begrundelse**, jf. FSBL § 1, stk. 2–3 .

Det er derfor vigtigt for mig, at vi finder en løsning, der er i overensstemmelse med disse regler.

6. Mine spørgsmål (i samarbejdende form)

Hvis du kan hjælpe mig med en afklaring på følgende, ville det være en stor hjælp:

1. Hvilke muligheder tilbyder kommunen normalt, når en ansat ikke kan bruge privat MitID?
2. Er der en manuel identifikation, fysisk kodekit, alternativ login-proces eller anden adgangsmulighed?
3. Hvordan sikres ansatte, der ikke har MitID, imod "blokering" i arbejdsprocesser?
4. Er beslutningen om MitID-krav truffet administrativt eller politisk?
5. Findes der interne retningslinjer eller risikovurderinger, jeg kan læse?

Jeg vil meget gerne samarbejde og gøre det så let som muligt for jer.

7. Afslutning

Tusind tak for din hjælp og forståelse.

Jeg ved, at dette område er kompliceret, og jeg sætter pris på enhver vejledning, du kan give.

Med venlig hilsen